# 讀書雜志

漢書弟七　　讀書雜志四

高郵王念孫

鬵谷水　在谷水

漢中郡安陽鬵谷水出西南北入漢在谷水出北南入漢念孫案鬵谷水谷字涉下文在谷水而衍水經鬵作涔沔水篇云沔水東過魏與安陽縣南涔水出自旱山北注之注云涔水出西南而東北入漢即地理志文也涔水篇曰涔水出漢中南鄭縣東南旱山北至安陽縣南入於沔涔下皆無谷字涔或作潛史記夏本紀索隱潛出漢中安陽縣而北入漢

亦無谷字在谷水沔水注作左谷水亦於義爲長

新都谷

廣漢郡雒章山雒水所出南至新都谷入湔念孫案新都下衍谷字新都乃縣名非谷名也華陽國志曰李冰導洛通山水出灦口經什邡與郫別江會新都大渡水經江水注曰洛水出洛縣章山又南逕洛縣故城西又南逕新都縣與緜水湔水合是其證漢新都故城在今新都縣東

小江入

蜀郡有小江入并行千九百八十里念孫案入當爲八

字之誤也謂此八小江幷行千九百八十里也下文曰遼西郡有小水四十八幷行三千四十六里鬱林郡有小谿川水七幷行三千一百一十里九眞郡有小水五十二幷行八千五百六十里日南郡有小水十六幷行三千一百八十里皆其證也

木官

嚴道有木官念孫案木當爲橘寫者脫其右半耳左思蜀都賦戶有橘柚之園劉逵注引地理志曰蜀郡嚴道有橘官下文巴郡朐忍魚復二縣竝云有橘官

七　二千

湔氏道禹貢嶓山在西徼外江水所出東南至江都入海過郡七行二千六百六十里趙氏水經注釋曰今本漢書誤也宋本是過郡九行七千六百六十里禹貢錐指曰今江水所過於漢爲蜀郡犍爲巴郡南郡長沙江夏豫章廬江丹陽會稽廣陵凡十郡一國易祓曰江源自松州交川縣至夷陵凡四千三百三十里自夷陵至泰州凡三千六百三十里是江自松潘至泰州行七千九百六十里自泰州至海門又四百里通計八千三百餘里據此則俗本漢書固非而宋本亦未合也以上水經注釋念孫案後人所記江行里數未必與班志原文相符且

志但云至江都、則里數固不及八千也、雖指又云行二千六百六十里、二一當作八、或是七、其言或是七者、正與趙氏所見宋本合、又說文繫傳水部江下引漢志云過郡九行七千六百六十里、郡數里數皆與宋本同、則是舊本相承如此、今據以訂正、

郁鄢

犍爲郡郁鄢、念孫案郁本作存、此因鄢字而誤加阝也、說文曰存鄢犍爲縣、宋本如是、今本改存爲郁而無郁字自玉篇始有之、而字書韻書皆仍其誤、水經作郁鄢、亦後人所改、華陽國志晉書尚作存鄢、且師古注鄢字有音而郁字

無音則本作存明矣、

則禺同山

越嶲郡青蛉則禺同山有金馬碧雞念孫案華陽國志曰青蛉縣禺同山有碧雞金馬續漢書郡國志後漢書西南夷傳水經淹水注竝同劉逵注蜀都賦引地理志曰金馬碧雞在越嶲青蛉縣禺同山則禺同山上不當有則字未知何字之誤或此處尚有脫文也、

池

益州郡俞元池在南橋水所出東至毋單入溫念孫案池上脫南字池在縣南故曰南池水經溫水注曰橋水

上承俞元之南逕東流至毋單縣注於溫即本地理志

臘

收靡南山臘涂水所出念孫案臘下脫谷字水經若水注曰涂水導源收靡縣南山臘谷即本地理志

脫三字

巴郡秦置屬益州念孫案桓九年左傳巴子使韓服告于楚正義曰地理志巴郡故巴國據此則巴郡秦置下當有故巴國三字而今本脫之應注云左氏巴子使韓服告楚正釋此三字也

潛水　徐谷

宕渠符特山在西南潛水西南入江明監本入江譌作入灊而胡氏東樵遂引之以駁水經大誤趙氏東潛已辯之不曹水出東北南入灊徐谷念孫案潛水本作灊水即下文入灊之灊今作潛者後人以水經改之也說文灊水出巴郡宕渠西南入江灊涉水也一曰漢爲潛是出巴郡宕渠入江者字本作灊水經作潛者俗字耳又案不曹水出東北南入灊灊下不當有徐谷二字水經潛水注云宕渠縣西北有不曹水南逕其縣下注潛水不言入灊徐谷也徐谷二字未知何字之譌

、東漢水

武都郡武武都東漢水受氐道水一名沔念孫案東字後人所加下文隴西郡氐道下云養水東至武都爲漢今本脫東字辯見後不言東漢也志言西漢水者別於漢水而言之若漢水則本無東漢之稱

循成道

循成道念孫案循當爲脩隸書循脩二字相似傳寫易譌說見史記倉公傳魏書地形志隋書地理志水經漾水注竝作脩城

至武都

隴西郡氐道禹貢養水所出齊曰養當作漾前文引禹貢嶓冢道漾漾卽其證也念

孫案說文漾古文作瀁今志作養者瀁之假借字也續
漢書郡國志亦作養淮南地形篇作洋高注云洋或作
養是古書多
以養爲漾
至武都爲漢念孫案至上脫東字禹貢嶓
冢導漾東流爲漢即班志所本說文漾水出隴西獂道、
今本獂譌作狶據水經注引改獂道非漾
水所出當依漢志作氐道水經注已辨之
東至武都爲
漢水經云漾水出隴西氐道縣嶓冢山東至武都沮縣
爲漢水皆本班志

西漢

西禹貢嶓冢山西漢所出念孫案西漢下脫水字

脫三字

東南至江州入江念孫案此下脫有鹽官三字水經漾

水注曰鹽官水北有鹽官在嶓冢西五十許里相承營煮不輟味與海鹽同故地理志云西縣有鹽官是其證

脫七字

金城郡河關念孫案水經河水注引地理志曰漢宣帝神爵二年置河關縣則此縣下當有宣帝神爵二年置七字而今本脫之也

宣帝神爵二年置

破羌宣帝神爵二年置水經注曰湟水東逕破羌縣故城南應劭曰漢宣帝神爵二年置全氏謝山據此謂宣帝神爵二年置七字乃應劭注非班志原文今本脫應

劭曰三字念孫案上文之河關下文之允街並云宣帝神爵二年置則此亦班志原文非應劭注也水經注所引乃應劭地理風俗記耳淇水注曰白溝又東北逕平恩縣故城東地理風俗記曰漢宣帝地節三年置是其比例也或曰旣係班志原文善長何以不引班志而引地理風俗記乎曰西河郡鴻門下云有天封苑火井祠火從地中出此班志原文也而水經河水注以爲地理風俗記文日南郡下云故秦象郡武帝元鼎六年開此班志原文也而水經溫水注亦以爲地理風俗記文然則水經注中固有不引班志而引地理風俗記者矣右

扶風渭城下云、故咸陽、此班志原文也、而水經渭水注則云、渭城、丈穎以爲故咸陽、彼言文穎以爲故咸陽、猶此言應劭曰宣帝神爵二年置也、豈得因應劭曰三字而遂謂其非班志原文乎、

脩遠　溝搜

允街、莽曰脩遠、念孫案、脩遠下脫亭字、王莽改允吾爲脩遠、故改此縣爲脩遠亭也、又朔方郡、莽曰溝搜渠搜莽曰溝搜亭、今本亦脫亭字、皆當依水經注補、

鹽羌

臨羌、莽曰鹽羌、念孫案、鹽羌當依水經注作監羌、凡縣

名上一字稱臨者王莽多改爲監

南籍端水　其澤

敦煌郡冥安南籍端水出南羌中西北入其澤溉民田

應劭曰冥水出北謂出縣北入其澤念孫案南籍端水南字涉下文南羌而衍太平御覽州郡部十一引此作籍端水出羌中無南字又案西北入其澤及應注冥水出北入其澤兩其字疑皆冥字之譌蓋縣曰冥安本因冥水以得名而冥水所入之澤因謂之冥澤元和郡縣志云晉昌縣本漢冥安縣因縣界冥水爲名也又云冥水自吐谷渾界流入大澤東西二百六十里南北六十里豐水草宜畜牧猶菏水出於菏澤因謂之菏水也故曰冥水出北入冥

澤冥澤旣爲冥水所入又爲籍端水所入故曰籍端水西北入冥澤也若云入其澤則大爲不詞

威成

北地郡莽曰威成念孫案威成當依水經注作威戎

出東西入洛

直路沮水出東西入洛念孫案洛在沮東不得言西入洛說文作瀘云瀘水出北地直路西東入洛水經曰沮水出北地直路縣東過馮翊祋祤縣北東入於洛則此文本作沮水出西東入洛明矣

入河

歸德洛水出北蠻夷中入河又前左馮翊褱德下云洛水東南入渭禹貢錐指曰歸德下云洛入河褱德下云入渭蓋雜採古記故有不同其曰入河者以二水合流渭亦可稱洛耳念孫案入河二字後人妄加之也洛水出北蠻夷中記其所出也洛水東南入渭記其所入也說文云洛水出北地歸德北夷界中東南入渭今本北地作左馮翊案歸德屬北地不屬左馮翊此後人不明地理而妄改之今正淮南地形篇洛出獵山高注云獵山在北地西北夷中洛水東南流入渭皆本地理志而但言入渭不言入河則志無入河之文明矣或曰許高所據乃左馮翊褱德下入渭之注非北地歸德下入河之注曰不然許云洛水出北地歸德北

夷界中高云獵山在北地西北夷中嵕操北地歸德之注而皆言入渭則褱德下有入渭之文而歸德下無入河之文明矣記大川所入而前後異文漢志從無此例東樵曲爲之說非也或曰一水而前後兩見或記其所出或記其所入漢志亦有此例乎曰有隴西郡氐道下云禹貢養水所出東至武都爲漢今本脫東字辨見前至武都下武都郡武都下云漢水受氐道水今本漢上有東字辨見前東漢水下一名沔過江夏謂之夏水入江漁陽郡白檀下云濡水出北蠻夷中今本濡訛作渜又脫中字辨見後渜水下遼西郡肥如下云濡水南入海今本海下衍陽字辨見後海陽下臨渝下云渝水首受白狼東入塞外交黎下云渝水首受塞外南入海鬱林郡臨塵下云有斤

員水領方下云斤員水入海皆一水兩見而分記其出入洛水亦猶是也下文郁郅下云泥水出北蠻夷中亦不記其所入此與洛水濡水文同一例或謂蠻夷中下有脫文非也說文泥水出北地郁郅北蠻中亦不言其所入

圁水

上郡白土圁水出西東入河師古曰圁音銀又下文西河郡圜陰惠帝五年置莽曰方陰師古曰圜字本作圁縣在圁水之陰因以爲名也王莽改爲方陰則是當時已誤爲圜字今有銀州銀水即是舊名猶存但字變耳又下文圜陽師古曰此縣在圁水之陽又匈奴傳居于

西河圜洛之閒晉灼曰圜音嚚三倉作圁師古說與地理志同又史記匈奴傳居于西河圜洛之閒集解徐廣曰圜在西河音銀索隱圜晉灼音嚚三蒼作圁今本史記正文圜作圁集解作徐廣曰圁在西河索隱作三蒼圁作圜此校書者以注文改正文而後人復據已改之正文轉改注文也今據索隱單行本及晉灼注訂正地理志云圜水出上郡白土縣西東流入河韋昭云圜當爲圁續郡國志及太康地志竝作圁字也以上索隱念孫案圜與圁聲相近古無圁字故俗圜爲之韋顏竝以圜爲圁之誤非也水經河水注引地理志圜水作圁水全氏謝山校本曰觀善長所見之本猶不錯豈後人因王莽有方陰之名而妄改爲圜字以實之乎案全說非也若漢志本是圁字則韋不當云圜當爲圁矣水經注引作圁者據韋注改之耳乃謂善長所見本不錯

後人始改圜爲圓何不察之甚也王莽誤以圜爲方圜之圜故改圜陰爲方陰而圜陰之圜實非誤字史記漢書之圜水圜陰圜陽圜洛其字皆不作圓漢平周鉦所紀縣名有平周平定圜陰三縣皆屬西河漢印有圜陽宰印少室神道石闕銘開母廟石闕銘並有西河圜陽馮寶劉寬碑陰有西河圜陽田植是圜水之圓古皆作圜也王莽誤改圜陰爲方陰即古無圓字之明證故說文有圜無圓

可爇

高奴有洧水可爇師古曰爇古然火字念孫案可爇本作肥可爇肥者膏也此謂水上之肥可然非謂水可然

也脫去肥字則文不成義水經注引地理志曰高奴縣有洧水肥可爇又云水上有肥可接取用之博物志稱酒泉延壽縣南山出泉水大如筥注地爲溝水有肥如肉汁取著器中始黃後黑如凝膏然極明與膏無異水肥亦所在有之非止高奴縣洧水也以上水經注據此則志文原有肥字而師古不爲作解蓋所見本已脫之矣古者謂膏爲肥故此云肥可爇而說文亦云膏肥也肪肥也脟腸閒肥也段氏說文注不得其解乃謂此三肥字皆脂字之譌豈其然乎

火從地出

西河郡鴻門有天封苑火井祠火從地出也僉孫案地下脫中字火從地中出謂從井中出也郊祀志祠天封苑火井於鴻門如淳曰地理志西河鴻門縣有天封苑火井祠火從地中出水經注引地理風俗記文與此同皆有中字

原高

五原郡成宜中部都尉治原高西部都尉治田辟水經河水注原高作原亭云河水又東逕成宜縣故城南又東逕原亭城南闞駰十三州志曰中部都尉治僉孫案作原亭者是也亭所以守也中部都尉治原亭西部都

尉治田辟師古讀辟爲壁壁亦謂築城以守也匈奴傳曰漢使光祿徐自爲出五原塞築城障列亭至盧朐是也

樓煩鄉　富代

鴈門郡陰館樓煩鄉景帝後三年置莽曰富代念孫案樓煩上當有故字言陰館縣乃故樓煩鄉景帝後三年始置縣也志文若是者多矣脫去故字則文義不明水經灅水注正作故樓煩鄉富代水經注作富臧亦於義爲長

入沽

代郡且如于延水出塞外東至廣甯入沽舊本脫廣字今據水經注補。師古曰、沽音姑、又音故、又下文平舒祁夷水北至桑乾入沽、念孫案、沽皆當爲治、字之誤也、上文鴈門郡陰館累頭山、治水所出、東至泉州入海、師古曰、治音弋之反、卽此水也、水經灅水注曰、灅水、一曰治水、舊本灅譌作濕、說文曰、灅水出鴈門陰館累頭山東入海、或曰治水也、從水纍聲、玉篇音力追切、今據改、又曰、灅水東逕下洛縣故城南、地理志作下落、又東、左得于延水口、水出塞外柔元鎭西長川城南小山、東至且居縣故城南、東南流注於灅水、地理志曰、于延水東至廣甯入治、非矣、案注曰、于延水又東逕大甯縣故城南、地理志云廣甯也、又東南逕茹縣故城北、又南逕且居縣故城南、東南流注

於灤水是于延水至廣甯尚未入治故云地理志曰于延水東至廣甯入治非矣趙氏東潛未解非矣二字之意而改入治為入沽謂六朝時漢志已譌治為沽故道元以為非燕誤會也又案注言灤水左會于延水於下洛縣故城東南灤水即今之桑乾河漢下落故城在今直隸保安州西于延水即今之洋河源出山西天鎮縣邊外東至保安州入桑乾河與水經注合是于延水入治非入沽也又案灤水注曰祁夷水出平舒縣東東北至桑乾故城東而北流注於灤水地理志曰祁夷水出平舒縣北至桑乾入灤是也灤水即治水是祁夷水入治非入沽也祁夷水即今之壺流河源出山西廣靈縣西東北至直隸蔚縣入桑乾河即此志所謂至桑乾入治者也漢桑乾故城在今蔚縣東北又案下文漁陽郡漁陽沽水出塞外東南至泉州入海此即今之白河源出直隸赤城縣邊外東南至天

津縣由直沽入海者也非于延祁夷二水所入且廣甯桑乾皆治水所經非沽水所經則此志入沽明是入治之譌師古音姑又音故胥失之矣

參合　虖池別

鹵城虖池河東至參合入虖池別齊曰參合當是參戶之譌參戶縣屬勃海虖池所經也若參合故城在北塞之外限隔重山非虖池所得至矣念孫案齊說是也虖池別下當有河字下文河間國弓高下云虖池別河首受虖池河是其證

溫餘水

上谷郡軍都、溫餘水東至路南入沽。念孫案：溫餘本作㶟餘（㶟力追反），㶟省作漯，與濟漯之漯相亂，因譌而爲濕，（濕他合反，卽溼字之省，故今本水經注作濕餘水。）又譌而爲溫，（濕字俗書作湿，湿字俗書作溫，二形相似而誤。）戴先生水經注校本已詳辯之。而師古㶟字無音，則所見本已譌爲溫矣。

樂陽水　入海

且居、樂陽水出東，東入海。念孫案：樂陽當爲陽樂，入海當爲入沽。水經沽水注曰：陽樂水出且居縣，引地理志曰：水出縣東，又曰陽樂水，東南合赤城河，又東南入沽水。是其證。今猶謂之陽樂河，出宣化府龍門縣西娘子

山東南至鵰鶚堡合南河即赤城河又東至赤城縣入沽河與水經注合其入沽之處在赤城縣南界尚未出山不得言入海也此涉下文沽水入海而誤

厗奚

漁陽郡厗奚孟康曰厗音題念孫案厗皆當爲虒韻書虒厗二字並有題音易於相亂又隸書虒字或作𢊁形與厗亦相亂秦古諺云書三寫魚成魯帝成虎蓋俗書虎字作𢊁與帝字相似故二字互譌也今經傳相承嗁字作啼褫字作䙙皆其類然則虒奚之作厗奚當亦是傳寫者以虒爲𢊁因譌而爲厗矣故虒誤作厗續漢書郡國志水經鮑邱水注竝作傂奚傂字以虒爲聲則漢志之本作虒奚甚明集韻厗虒二字

並田黎切庳字注引說文㕒庳石也厎字注云厎奚縣名是庳字自爲厝庳石而厎字則爲厎奚縣作庳奚者誤也太平御覽州郡部八引十道志云檀州本漢厎奚縣又引漢志厎奚屬漁陽厎音題則宋初本尚不誤

洫水　蠻夷

白檀洫水出北蠻夷師古曰洫音呼鵙反漢書攷異曰宗水經注濡水流逕漁陽白檀縣故城地理志曰濡水出縣北蠻夷中念孫案今地理志脫中字蓋酈元所見之漢書本作濡水不知何時譌濡爲洫師古不能正也漢之白檀縣在今古北口外灤水所經濡灤古今字別無洫水之名

念孫案錢說是矣而未盡也余謂出漁陽白檀塞外之濡水字本作渜從水耎聲耎俗作輭故渜從其聲而音乃官反聲相近故也若出涿郡故安之濡水則字從需聲而讀若儒兩字判然各異說文濡玉篇音儒水出涿郡故安東入涞不言出漁陽白檀北蠻夷中也今本漢志水經渜字皆譌作濡學者莫能是正余謂隸書需字或作需易需卦釋文曰需字從雨重而者非與耎相似故從耎之字多譌從需若偄之爲儒、揀之爲擩、碝之爲礝、輭之爲轜是渜水之爲濡水猶士喪禮渜濯棄于坎之渜喪大記譌作濡也渜與洏字形相似故渜譌爲洏若本是濡字不得譌爲洏矣世人多見濡少見渜故渜字

今皆作濡此渜字若不譌爲渜則後人亦必改爲濡矣又考水經注濡水一名難水又云濡難聲相近狄俗語譌耳蓋其字本從耎聲故聲與難相近渜水一名難水猶有骨醢謂之腝而字或作臡也今人謂之灤河聲與耎亦相近也集韻平聲二十六桓渜奴官切水名在遼西肥如或作濡同類篇云渜水在遼西肥如卽本於漢志而又云或作濡則仍爲俗本所惑然以渜爲正文而以濡爲或字則固非無據而云然矣是書已將付梓而友人以段氏若膺經韵樓集見贈其中渜濡灤三字攷大旨與予同而引證互有詳略因并記之

灅水

右北平郡俊靡灅水南至無終東入庚師古曰灅音力

水反又首郎賄反宋祁曰灅當作㶟念孫案說文灅水出右北平俊靡東南入庚從水壘聲玉篇力水切水經鮑邱水注云灅水出右北平俊靡縣東南流逕石門峽又西南入於庚水引地理志灅水云云其字皆作灅不作㶟于京言灅當作㶟蓋誤以爲出鴈門陰館之㶟水矣說文㶟水出鴈門陰館累頭山東入海從水纍聲玉篇力追切此即今之桑乾河與出右北平俊靡之灅水了不相涉

海陽

遼西郡肥如濡水南入海陽念孫案陽字涉上文海陽而衍水經雖云濡水東南過海陽縣西南入於海然可

言入海不可言入海陽也且善長駁之云濡水東南至絫縣碣石山南入海而不逕海陽西也蓋經誤證耳據此則濡水入海之處在絫縣而不在海陽也漢海陽故城在今灤州西南絫縣故城在今昌黎縣南

四年

元菟郡武帝元封四年開念孫案四年水經遼水注作三年是也武帝紀朝鮮傳並作三年史記朝鮮傳漢紀並同樂浪郡下亦云元封三年開

水

鬱林郡定周水首受無斂入潭念孫案水上脫周字水

經曰存水出犍爲郁鄢縣東南至鬱林定周縣爲周水又東北至潭中縣注於潭注云存水東逕牂柯郡之毋斂縣北而東南與毋斂水合又東逕鬱林定周縣爲周水案此所敘周水來源與班志不同而周水之在定周則同其言合毋斂入潭亦與志同則志文水上當有周字明矣又溫水注曰潭水東流逕鬱林郡潭中縣周水自西南來注之皆其證

入高要

合浦郡臨允牢水北入高要入鬱念孫案入高要當爲至高要水經溫水注曰牢水出交州合浦郡臨允縣北流逕高要縣入於鬱水高要縣屬蒼梧即今肇慶府高

要縣本臨允縣在今新興縣南

十八年

菑川國故齊文帝十八年別爲國念孫案十八年當爲十六年水經巨洋水注作十八年則善長所見本已誤高五王傳曰分齊爲六國盡立前所封悼惠王子列侯見在者六人爲王齊孝王將閭濟北王志菑川王賢膠東王雄渠膠西王卬濟南王辟光孝文十六年同日俱立諸侯王表及史記漢興以來諸侯表齊悼惠王世家並同漢紀亦同上文濟南郡下云故齊文帝十六年別爲濟南國下文膠東國下云故齊文帝十六年別爲國高密國下云故齊文帝十六年別爲膠西國皆與表傳相符唯菑川不合

三石山

膠東國下密有三石山祠念孫案三石當爲三戶字之誤也水經濰水注引此正作三戶郊祀志曰宣帝祠三戶山於下密山在今平度州西南七十里

慮

城陽國慮念孫案慮當爲盧字之誤也水經沂水注曰盧川水東南流逕城陽之盧縣故蓋縣之盧上里也是其證全氏謝山曰今本漢書盧作慮慮有盧音如昌慮取慮之類念孫案全說非也慮字雖有盧音而古書盧字無通作慮者若盧通作慮則注當云慮音盧今注內

無音則本是廬字明矣

脫四字

淮陽國圉念孫案王莽傳其以益歲以南付新平蘇林曰陳留圉縣莽改曰益歲然則圉縣下當有莽曰益歲四字而今本脫之也

脫三字

梁國睢陽禹貢盟諸澤在東北念孫案此下當有青州藪三字

屬豫州

魯國屬豫州念孫案續漢書郡國志云魯國本屬徐州

光武改屬豫州，此記前漢郡國，則當云屬徐州，不當云屬豫州，蓋後人所改、

## 沛　泲渠

卞，泗水西南至方與入沛，念孫案入沛當爲入泲渠，今本泲譌作沛，又脫渠字，泲渠者，泲水分出之渠，東入於泗水，一名菏水，即前山陽郡湖陵下所云禹貢浮于淮泗通于菏水在南者也，水經曰，濟水東至乘氏縣西分爲二，其一水東南流者，東過方與縣北爲菏水，又東過湖陸縣南，東入於泗水，湖陸即湖陵，章帝更名，又曰泗水又南過方與縣東，菏水從西來注之，注云，菏水即濟水之所苞

注以成湖澤也而東與泗水合於湖陵縣西六十里穀庭城下即此所云泗水西南至方與入沛渠者也水經泗水注云泗濟合流故地記或言濟入泗泗亦言入濟互受通稱又下文番下云南梁水西至胡陵入沛渠沛渠亦當爲泲渠水經注引此正作沛渠今本水經注脫渠字此言入泲渠則知上文泗水至方與入泲沛下當有渠字矣

荊州　十一年　四年

廣陵國高帝六年屬荊州十一年更屬吳景帝四年更名江都漢書攷異曰州字衍高帝六年封劉賈爲荊王兼有廣陵之地故云屬荊其時未設諸州刺史不得言

荊州也念孫案錢說是也十一年當爲十二年文選蕪城賦注引此已誤諸侯王表曰高祖十二年十月辛丑吳王濞以故代王子沛侯立史記漢興以來諸侯表曰高祖十二年更荊爲吳十月辛丑初王濞元年故曰高帝十二年更屬吳也景帝四年當爲三年諸侯王表曰江都易王非以景帝二年三月甲寅立爲汝南王二年徙江都二年者景帝之三年也史表誤在四年梁氏曜北史記志疑已辯之史記孝景紀曰三年六月乙亥徙汝南王非爲江都王漢紀同故曰景帝三年更名江都也

山川林澤

邑居道路山川林澤羣不可墾念孫案山川林澤當依漢紀作山林川澤見周官大司徒

其剛柔緩急

凡民函五常之性而其剛柔緩急音聲不同念孫案其本作有言五常之性不同故民函五常之性亦有剛柔緩急及音聲之不同也今本有作其字之誤耳管子小匡篇則有制令史記律書非有聖心以乘聰明今本有字並誤作其周南關雎正義小雅谷風正義采菽正義左傳文六年昭二十一年正義文選東都賦注後漢書班固傳注引此並作有

秦幽

故秦地天下三分之一，而人衆不過什三，然量其富，居什六。秦豳吳札觀樂，爲之歌秦。念孫案：秦豳二字與上下文皆不相屬，蓋涉上文兼秦豳兩國而衍。

洋洋

邶詩曰：河水洋洋。師古曰：今邶詩無此句。段氏詩經小學引盧氏紹弓說曰：玉篇水部𣲖，亾爾切，亦瀰字。集韻瀰或作𣲖。然則洋洋乃𣲖𣲖之譌，卽新臺之河水瀰瀰也。廣雅釋邱有𣲖字，今亦譌爲洋。念孫案：廣雅釋邱涘厓也，宋本涘譌作洋。集韻遂誤收入洋字，音遂浮切，引廣雅洋厓也。今本廣雅又譌洋爲洋。盧以洋爲洋之譌，非也。河水洋洋之洋不得訓爲羊。念孫案：盧說是也。𣲖字本作𣲖，以芈姓之芈爲

聲俗書羋姓字作羋與篆文羊字無異故泮誤爲洋也下文引衛詩河水洋洋則此洋洋爲泮泮之譌明矣

巫鬼

婦人尊貴好祭祀用史巫故其俗巫鬼念孫案巫鬼上原有好字此言大姬好祭而用巫故其民化之而皆好巫鬼也脫去好字則文義不明詩譜云大姬無子好巫覡禱祈鬼神歌舞之樂民俗化而爲之正義引此志正作其俗好巫鬼又云在女曰巫在男曰覡巫是摠名故漢書唯言好巫正義兩引此皆云好巫則有好字明矣匡衡傳亦云陳夫人好巫而民淫祀

一都之會

宛西通武關東受江淮一都之會也念孫案都會之閒不當有之字篇內皆言一都會無之字史記貨殖傳亦無

昴畢

趙地昴畢之分壄引之曰昴上當有胃字史記天官書正義引星經曰胃昴趙之分野晉書天文志引費直周易分野曰自婁十度至畢八度胃昴在其中趙之分野又引蔡邕月令章句曰自胃一度至畢五度趙之分野高注呂氏春秋有始篇淮南天文篇並曰胃昴畢趙之分野

皆其證漢紀高后紀云胃昴畢趙也廣雅同即本漢書尤其明證矣史記正義論例引此已脫胃字

冰紈

織作冰紈綺繡純麗之物如淳曰紈白熟也臣瓚曰冰紈紈細密堅如冰者師古曰如說非也冰謂布帛之細其色鮮潔如冰者也紈素也念孫案冰紈謂素色鮮潔如冰也師古分冰紈爲二物亦非

溝洫志

釃二渠

迺釃二渠以引其河孟康曰釃分也師古曰釃音山支

反念孫案醲本作灑注內醲字並同此後人不識古字而以意改之也河渠書作廝索隱曰廝漢書作灑史記舊本亦作灑字從水韋昭云疏決爲灑據此則漢書本作灑明矣司馬相如傳決江疏河灑沈澹災揚雄傳灑沈菑於豁瀆師古並云灑分也所宜反則此注亦作灑明矣墨子兼愛篇灑爲九澮字亦作灑文選南都賦開竇灑流李善曰漢書音義曰灑分也所引即孟康注

溉注

渠成而用溉注塡閼之水溉舄鹵之地四萬餘頃念孫案上溉字涉下溉字而衍下言溉舄鹵之地則此句不

得先言溉據注云引淤濁之水灌鹹鹵之田則上句無
溉字明矣上文云並北山東注洛欲以溉田亦是先言
注而後言溉也史記及水經瀘水注通典食貨二皆無
上溉字

慮殫爲河　慮亾不帝制而天子自爲者　慮
莫不王　慮有德色　慮非顧行也　慮不動
於耳目

瓠子決兮將柰何浩浩洋洋慮殫爲河師古曰慮猶恐
也念孫案師古訓慮爲恐謂恐殫爲河非也下句云殫
爲河兮地不得寧則是已殫爲河矣今案慮猶大氏也

言河水所漫之地浩浩洋洋大氐盡爲河矣荀子議兵篇焉慮率用賞慶刑罰埶詐而已矣楊倞曰慮大凡也漢書賈誼傳慮亡不帝制而天子自爲者亡與無同師古曰慮大計也言諸侯皆欲同帝制而爲天子之事下文曰宗室子孫慮莫不王亦言大氐莫不王也師古曰慮計也計亦謂大計也今本慮莫譌作莫慮賈子五美篇曰宗室子孫慮莫不王今據改又曰借父櫌鉏慮有德色言大氐有德色也又曰逐利不耳慮非顧行也言大氐非顧行也師古曰念慮之中非顧行之善惡失之又曰慮不動於耳目以爲是適然耳言大氐不動於耳目也是慮爲大氐之稱也或謂之無慮疊韻字也高誘注淮南俶眞篇

曰無慮大數名也漢書食貨志曰天下大氐無慮皆鑄金錢矣師古以無慮爲無小計慮非是辯見經義述聞或作亾慮趙充國傳亾慮萬二千人師古曰無慮大計也慮與閭古同聲而通用宣十一年左傳注無慮計功釋文曰無慮如字一音力於反爾雅釋木諸慮山櫐釋文曰諸慮如字又力余反又地理志河內郡隆慮東海郡呂慮臨淮郡取慮遼西郡且慮遼東郡無慮並音閭故河渠書作閭殫爲河猶遼東之無慮縣因醫無閭山以爲名也裴駰讀州閭盡爲河尤失之

弗鬱

吾山平兮鉅野溢㵘弗鬱兮柏冬日孟康曰鉅野滿溢則衆魚弗鬱而滋長近冬日乃止也師古曰孟說非也

汪本非作是涉上注韋說是也而誤據景祐本改別本或刪此四字尤非弗鬱憂不樂也水長涌溢濊濁不清故魚不樂又迫於冬日將甚困也柏讀與迫同念孫案顏說亦非也河水本濁不待汎濫而始濁魚本生於河中亦不以水濁而不樂也余謂弗鬱讀爲沸渭河渠書作沸鬱沸渭猶汾沄魚衆多之貌也楊雄長楊賦汾沄沸渭李善曰汾沄沸渭衆盛貌也河溢鉅野則其地皆魚矣故曰魚弗鬱下文蛟龍騁兮放遠遊意亦與此同迫冬日者言時已近冬而水猶汎濫也迫冬日指水災言之非指魚言之武紀元鼎二年詔曰今水潦移於江南迫隆冬至朕懼其飢寒不活與此迫冬日同意

髙

自鬲以北至徒駭閒相去二百餘里念孫案鬲下有津字而今本脫之鬲津爲九河之一而鬲乃縣名非河名九河以徒駭爲極北鬲津爲極南故曰自鬲津以北至徒駭不當言自鬲以北也周頌般正義引此無津字亦後人依誤本漢志刪之案正義云徒駭是九河之最北者鬲津是九河之最南者此正釋自鬲津以北至徒駭之文則有津字明矣禹貢正義爾雅釋水疏引此竝作自鬲津以北

住十餘歲

近黎陽南故大金隄從河西西北行至西山南頭迺折東與東山相屬民居金隄東爲廬舍住十餘歲更起隄

從東山南頭直南與故大隄會念孫案上既言居則下不得更言住住當爲往言故大隄在河西而民居在隄東與水相迫故往十餘歲時民更於大隄內築直隄以自衞也下文云內黃界中有澤方數十里環之有隄往十餘歲太守以賦民民今起廬舍其中是其證隸書從彳從亻之字多相亂故往譌作住

藝文志

與不得已

漢興魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不得已魯最爲近之師

古曰與不得已者言皆不得也三家皆不得其眞而魯最近之念孫案旣言咸非其本義則無庸更言皆不得其眞余謂與者如也（廣雅與如也說見釋詞）不得已者必欲求其本義也言三家說詩皆非其本義如必求其本義則魯最爲近之也孟子曰是誰非吾所能及也無已則有一焉語意與此相似

后倉

曲臺后倉九篇念孫案后倉下脫記字則文義不明據如注云行禮射於曲臺后倉爲記故名曰曲臺記則有記字明矣儒林傳云后倉說禮數萬言號曰后氏曲臺

記初學記居處部太平御覽居處部五引此竝作曲臺后倉記

法式

君舉必書所以愼言行昭法式也念孫案式本作戒字之誤也隸書戒字或作𢦦與式相似而誤言行之是者可以爲法非者可以爲戒故曰愼言行昭法戒劉向傳云言得失陳法戒是也若作法式則非其旨矣太平御覽職官部三十三引作式則宋時本已然舊本北堂書鈔設官部七作𢦦𢦦亦戒之誤陳禹謨不知𢦦爲戒之誤遂依俗本漢書改爲式左傳序正義引此正作戒

魯論語

傳魯論語者、念孫案語字涉上文而衍、論下無語字者省文也、上文傳齊論者、亦無語字、皇侃論語疏敘引劉向別錄云、魯人所學謂之魯論、齊人所學謂之齊論、合壁所得謂之古論、皆其證也、舊本北堂書鈔藝文部二引此正作傳魯論者、無語字、陳禹謨依俗本漢書增語字、

芊子

芊子十八篇、名嬰、齊人、師古曰、芊音弭、史記孟子荀卿傳、楚有尸子長盧阿之吁子焉、索隱曰、吁音芊、別錄作芊子、今吁亦如字也、正義曰、藝文志芊子十八篇、顏師

古云音彌案芊子是齊人阿又屬齊恐顏公誤也念孫案正義說是也芋有吁音故別錄作芋子史記作吁子小雅斯干篇君子攸芋毛傳芋大也釋文芋香于反或作吁作芊者字之誤耳

武帝時說

捷子二篇齊人武帝時說念孫案古今人表捷子在尸子之後鄒衍之前或作接子史記田完世家自如騶衍淳于髡田駢接子慎到環淵之徒正義曰接子齊人藝文志云接子二篇在道家流孟子荀卿傳正義同是捷子乃六國時人不言六國時者蒙上條而省非武帝時人武帝時說四字乃涉下條注武帝時說於齊王而衍

君人

此君人南面之術也、念孫案君人當爲人君、穀梁傳序疏爾雅序疏引此皆不誤、

非禮

見儉之利、因以非禮、念孫案羣書治要引此禮下有樂字、是也、墨子有節用節葬非樂三篇、故曰見儉之利因以非禮樂、穀梁序疏引此已脫樂字

作賦以風

大儒孫卿、及楚臣屈原、離讒憂國、皆作賦以風、師古曰、風讀曰諷、念孫案風下原有諭字、而今本脫之、下文云枚乘司

馬相如下及楊子雲競爲侈麗閎衍之詞沒其風諭之義風諭二字正承此文言之文選皇甫謐三都賦序注藝文類聚雜文部二太平御覽文部三引此竝作作賦以風諭

門人

如孔氏之門人用賦也則賈誼登堂相如入室矣念孫案門下人字涉上文兩人字而衍據注云孔氏之門不用賦則無人字明矣此文本出法言吾子篇而法言亦無人字鈔本北堂書鈔藝文部八陳禹謨本刪去藝文類聚雜文部二太平御覽文部三引此皆無人字

傳周

耿昌月行度二卷傳周五星行度三十九卷念孫案傳當爲傳耿昌傳周皆上姓下名

太歲謀

太歲謀日晷二十九卷引之曰謀當爲諜應劭注楊雄傳曰諜譜也上文有漢元殷周厤諜（今本譌作諜厤）十七卷下文有帝王諸侯世譜二十卷唐人避太宗諱書諜字作諜因譌而爲謀矣（僖二十五年左傳諜出曰原將降矣呂氏春秋爲欲篇諜出譌作謀士）

奇胲

五音奇胲用兵二十三卷五音奇胲刑德二十一卷如

淳曰胲音該師古曰許慎云胲軍中約也念孫案說文奇侅非常也淮南兵略篇明於刑德奇賌之數即此所云奇胲刑德又曰明於奇賌陰陽刑德五行望氣候星龜策禨祥高注云奇賌陰陽奇祕之要非常之術史記倉公傳受其脈書上下經五色診奇咳術然則奇侅者非常也侅正字也胲咳賌皆借字耳脈法之有五色診奇侅術猶兵法之有五音奇侅皆言其術之非常也師古徒以奇胲用兵四字連文遂以胲爲軍中約不知軍中約之字自作該說文該軍中約也字從言非奇胲之義且奇胲二字同訓爲非常若以胲爲軍中約則與奇字義不相屬矣

所施

而用度箴石湯火所施調百藥齊和之所宜念孫案所施上亦當有之字方與下句一例文選東方朔畫贊注引此有之字

瘲瘛

金創瘲瘛方三十卷念孫案師古注瘛音在前瘲音在後則瘲瘛當爲瘛瘲說文瘛小兒瘛瘲病也諸書皆言瘛瘲無言瘲瘛者

讀書雜志

高郵王念孫

## 陳勝項籍列傳

### 次所

又閒令廣之次所旁叢祠中夜構火狐鳴呼曰大楚興陳勝王張晏曰戍人所止處也師古曰張說非也此言竊於廣所次舍處旁側叢祠中爲之非戍人所止也念孫案張說是也下文言卒皆夜驚恐則此次所明是戍卒所止處非廣所止處也且構火狐鳴所以驚戍卒也若非戍卒所止處則構火狐鳴何爲乎

兩勝廣

旦日卒中往往指目勝廣勝廣素愛人士卒多爲用念孫案此文本作旦日卒中往往指目勝句廣素愛人士卒多爲用上文魚腹中書及構火狐鳴之語皆曰陳勝王故卒中往往指目陳勝而吳廣不與焉吳廣素得士卒心故忿尉辱己以激怒其衆見下文而陳勝不與焉史記陳涉世家作旦日卒中往往語皆指目陳勝句吳廣素愛人士卒多爲用者是其證今本指目勝下有廣字廣素愛人上又有勝字則與上下文不合

張楚

勝乃立爲王號張楚劉德曰若云張大楚國也張晏曰先是楚爲秦滅已弛今立楚爲張也師古曰張說是也念孫案張耳陳餘傳曰陳王今以張大楚已以與則劉說不誤

蠭起

楚蠭起之將師古曰蠭起如蠭之起言其衆也念孫案蠭起本作蠭午說見史記

諸軍

願爲諸軍決戰念孫案諸軍當依史記漢紀作諸君羽此時但有二十八騎不得言諸軍也下文亦作諸君

脫二字

兼韓魏燕趙宋衛中山之衆念孫案史記秦始皇紀燕下有楚齊二字是也下文兩言九國之師又云陳涉之位不齒於齊楚燕趙韓魏宋衛中山之君是其證今本漢書及史記陳涉世家賈子文選並脫楚齊二字

仰關

仰關而攻秦念孫案仰本作卬古仰望字皆如此作師古注當云卬讀曰仰此四字見於師古注者不可枚舉秦之地形高而諸侯之兵欲攻關中者皆仰嚮故云仰關也今流俗書本卬字作仰非也以上師古注今本則正文注文卬字皆改

爲仰又刪去卬讀曰仰四字矣卬卬字相似故卬誤爲卬若本是仰字何緣誤爲卬乎

## 阡陌

躡足行伍之閒而免起阡陌之中如淳曰時皆辟屈在阡陌之中也念孫案阡陌本作什伯此因什伯誤作仟伯故又誤作阡陌耳今本漢書及史記陳涉世家賈子文選皆誤作阡陌唯秦始皇本紀作什伯羣書治要引同集解引漢書音義曰首出十長百長之中如淳曰時皆辟屈在十百之中據此則正文及如注皆本作什伯明矣陳涉世家索隱亦作什伯注云謂在十人百人之長也今本

什伯誤作什伯十八誤作千人與匈奴傳索隱不合且下文云將數百之衆則不得言千明矣匈奴傳索隱引續漢書百官志云里魁掌一里百家什主十家伍長五家又引過秦論云俛起什百之中此皆其明證上言行伍故下言什伯淮南兵略篇所謂正行伍連什伯也或謂陳涉起於田閒當以作阡陌者爲是不知陳涉起於大澤乃爲屯長時事非爲耕夫時事上文先言毗隸之人後言遷徙之徒此文行伍什伯皆承遷徙之徒言之下文適戍之衆又承行伍什伯言之躡足行伍之閒免起什伯之中率罷散之卒將數百之衆四句一意相承皆謂戍卒也若作阡陌則與上下文不類矣

棘矜

鉏櫌棘矜不敵於鉤戟長鎩服虔曰以鉏柄及棘作矛穫也師古曰服說非也櫌摩田器也棘戟也矜與穫同謂矛鋋之把也言往者秦銷兵刃陳涉起時但用鉏櫌及戈戟之穫以相攻戰也念孫案方言曰矜謂之杖棘矜謂伐棘以爲杖也淮南兵略篇曰陳勝伐棘棗而爲矜義與此同伐棘爲矜卽上文所云斬木爲兵也後徐樂傳曰陳涉起窮巷奮棘矜嚴安傳曰陳勝吳廣起窮巷杖棘矜史記淮南厲王傳曰適戍之衆鐖鑿棘矜義竝與此同師古以棘爲戟非也下文鉤戟長鎩乃始言

載耳

張耳陳餘傳

庸奴其夫亡邸父客

外黃富人女甚美庸奴其夫亡邸父客王楙曰史記謂嫁庸奴亡其夫是夫本庸奴又亡去也班史刪去嫁亡二字義便不同念孫案王說非也史記本作庸奴其夫亡去抵父客無嫁字辯見史記

乃

乃求得趙歇宋祁曰乃求舊本作仍求非是念孫案說文仍從乃聲仍乃聲相近故字亦相通周官司几筵凶

事仍几故書仍爲乃鄭司農讀爲仍是仍字古通作乃也爾雅仍乃也則仍可訓爲乃史記匈奴傳乃再出定襄漢書乃作仍淮南道應篇盧敖乃與之語今本脫乃字據蜀志郤正傳注引補論衡道虛篇乃作仍是乃字古亦通作仍也東方朔傳迺使大中大夫吾邱壽王水經渭水注引迺作仍閩粵傳迺悉與衆處江淮之閒通典邊防二迺作仍子京未識古字故以爲非而改之

## 尚魯元公主

尚魯元公主如故師古曰尚猶配也易泰卦九二爻辭曰得尚于中行王弼亦以爲配也案尚之爲配古無此訓辯見周易諸言尚公主者其義皆然而說者乃云尚公主與尚書尚

會同意訓尚爲主言主掌之失其理矣公主旣尊又非物類不得以主掌爲辭史記索隱曰韋昭曰尚奉也不敢言取崔浩曰奉事公主小顏云尚配也恐非其義引之曰小司馬說是也公主尊故以奉事爲辭王吉傳漢家列侯尚公主諸侯則國人承翁主使男事女夫詘於婦則所謂尚者乃奉事之稱國人承翁主承亦奉也不得以尚爲配又司馬相如傳卓王孫自以得使女尚司馬長卿晚師古曰尚猶配也義與尚公主同今流俗書本此尚字作當蓋後人見前云文君恐不得當故改此文以就之耳念孫案此尚字卽當字也與尚公主之尚

不同古字當與尚通史記魏其武安傳非大王立當誰立哉漢書當作尚故一本作當廣雅配當也當可訓爲配尚則不可訓爲配

魏豹田儋韓王信傳

陽爲

儋陽爲縛其奴從少年之廷欲謁殺奴師古曰陽縛其奴爲殺奴之狀也今流俗書本爲字作僞非也陽即僞耳不當重言之念孫案爲字古通作僞古書爲字多作僞說見史記淮南衡山傳陽僞即陽爲史記作爲本字也漢書作僞借字也師古不識古字而讀爲詐僞之僞故改僞作爲而反以古本爲俗本

韓彭英盧吳傳

蓐食

迺晨炊蓐食張晏曰未起而牀蓐中食引之曰方言蓐厚也厚食猶言多食說見經義述聞秣馬蓐食下

又

淮陰少年又侮信念孫案此又字非承上之詞又讀爲有言少年中有侮信者也古字通以又爲有說見釋詞史記正作少年有侮信者或曰漢書何以無者字曰者字可有可無下文人有言上亦無者字

唯信亦以爲大王弗如也　唯天子亦以爲國器　唯上亦蔑焉　唯其人之賸知哉

信曰大王自料勇悍仁彊孰與項王漢王默然良久曰弗如也信再拜賀曰唯信亦以爲大王弗如也師古斷唯字爲句注云唯應辭念孫案唯信亦以爲大王弗如也當作一句讀唯讀爲雖言非獨大王以爲弗如雖信亦以爲弗如也雖字古多借作唯少儀雖有君賜雜記雖三年之喪可也鄭注並曰雖或爲唯表記唯天子受命於天注曰唯當爲雖荀子性惡篇曰今以仁義法正爲固無可知可能之理邪然則唯禹不知仁義法正不能仁義法正也楊倞曰唯讀爲雖秦策曰弊邑之王所甚說者無大大王唯儀之所甚願爲臣者亦無大大王弊邑之王所甚憎者無先齊王唯儀之所甚憎者亦無先齊王史記張儀傳唯皆作雖史記汲黯傳弘湯深心疾黯唯天子亦不說也漢書唯作雖又大戴禮虞戴德篇曰君以聞之唯某無以更也墨子尚同篇曰唯欲毋與我同將不可得也荀子大略篇曰天下之人唯各特意哉然而有所共予也

也趙策曰君唯釋虛偶疾文信猶且知之也史記范睢傳曰須賈問曰孺子豈有客習於相君者哉范睢曰主人翁習知之唯睢亦得謁司馬相如傳曰相如使時蜀長老多言通西南夷不爲用唯大臣亦以爲然唯竝與雖同又俗作惟淮南精神篇不識天下之以我備其物與且惟無我而物無不備者乎惟與雖同史記淮陰侯傳作惟信亦爲大王不如也則不得斷惟字爲句而讀爲唯諾之唯矣又案韓長孺傳曰士以此稱慕之唯天子亦以爲國器今本亦字誤在上句士字下據顏注云天子一人亦以爲國器則亦字在下句明矣史記汲黯傳宏湯深心疾黯唯天子亦不說也語意正與此同今改正史記韓長孺傳亦字亦在上句則後人依誤本漢書改之耳唯讀爲雖言不獨士稱慕之雖天子亦以國器許之也師古曰言臣下皆敬重之天子一人亦以爲國器云天子一人則是訓唯爲獨失其

指矣。又金安上傳曰、敞爲人正直敢犯顏色左右憚之唯上亦難焉。唯、亦讀爲雖、言不獨左右憚之雖上亦難之也。師古曰、臣下皆敬憚、唯有天子一人亦難之矣。又失之矣。又楊雄傳曰、唯其人之贍知哉亦會其時之可爲也。唯、亦讀爲雖、文選解嘲正作雖。師古曰、非唯其人贍知乃會時之可爲也。又失之矣。

令齊趙

令齊趙共擊楚彭城。念孫案令當依史記作合。謂漢與齊趙合而共擊楚也

必不爲二子所禽矣、

願君留意臣之計必不爲二子所禽矣念孫案必不爲二子所禽矣本作不句必爲二子所禽矣不與否同言若不用臣之計則必爲二子所禽也史記作否必爲二子所禽矣是其證後人不知不字自爲一句而以不必二字連讀遂不得其解而改不必爲必不以爲陳餘用李左車之計則必不爲二子所禽不知上文明言兩將之頭可致戲下豈特不爲所禽而已乎弗思甚矣通典兵十三作不然必爲所禽矣通鑑漢紀二作否則必爲二子所禽矣

未肯擊前行恐吾阻險而還

且彼未見大將旗鼓未肯擊前行恐吾阻險而還師古

以前行屬上句云行音戶郎反劉奉世曰前行當屬下句言我若前行又恐阻險而還耳所以先使萬人陳也行如字念孫案劉說非是恐吾阻險而還者趙軍恐漢軍阻險而還也若謂韓信自恐阻險則當曰吾恐阻險而還不當云恐吾阻險而還矣下文使萬人先行出正所謂前行也而趙軍不擊之正所謂未見大將旗鼓未肯擊前行也行字仍當音戶郎反而以前行屬上句

幾是乎

少時客相之當刑而王及壯坐法黥布欣然笑曰人相我當刑而王幾是乎薛瓚曰幾近也念孫案幾讀爲豈

言人相我當刑而王今豈是乎史記黥布傳亦作幾集解引徐廣曰幾一作豈索隱曰楚漢春秋作豈是乎是其明證矣豈與幾古同聲而通用趙岐注孟子告子篇曰幾豈也荀子榮辱篇曰是其爲相縣也幾直夫芻豢之縣糟糠爾哉又曰幾不甚善矣哉楊倞並曰幾讀爲豈韓子姦劫弒臣篇曰幾不亦難哉續史記滑稽傳曰幾可謂非賢大夫哉幾並與豈同

夏漢誅梁王彭越

十一年高后誅淮陰侯布因心恐夏漢誅梁王彭越盛其醢以徧賜諸侯至淮南淮南王方獵見醢因大恐念孫案高紀云十一年三月梁王彭越謀反夷三族漢紀同則不得言夏也且上下文皆不紀時而此獨紀時亦與

不類史記作夏亦誤也夏漢誅梁王彭越當作漢復誅梁王彭越復者承上之詞蓋布見淮陰侯誅而心恐復見醢彭越之事遂大恐也復字右邊與夏相似因誤而爲夏又誤在漢字上耳羣書治要引作復誅彭越是其證

入漢

及高祖初起沛從以客從入漢齊曰史記作從入漢中是也此文漢下脫中字念孫案從入漢即從入漢中非有脫文也功臣表云曹參以中涓從起沛以將軍入漢蕭何以客初從入漢樊噲以舍人起沛從以郎入漢皆

其證

荆燕吳傳

避不肯與戰

楚兵擊之賈輒避不肯與戰念孫案避本作壁壁不肯與戰謂築壘壁而守之不肯與戰也吳王濞傳曰條侯壁不肯戰是其證後漢書耿弇傳注曰壁謂築壘壁也後人不知其義而改壁爲避其失甚矣史記荆燕世家正作壁不肯與戰

閒招

使人閒招楚大司馬周殷念孫案後漢書鄧禹傳注曰

閒、私也、謂使人私招之也、史記項羽紀沛公道芷陽閒行、謂私行也、漢王閒往從之、謂私往也、王可以閒出、謂私出也、師古曰、閒謂私求閒隙而招之也、則於義轉迂矣、

同情相求

同惡相助、同好相留、同情相求、同欲相趨、同利相死、史記同情相求、作同情相成、念孫案、惡助爲韻、好留爲韻、情成爲韻、欲趨爲韻、利死爲韻、則作成者是也、淮南兵略篇亦曰、同利相死、同情相成、成字隸或作成、與草書求字相似、因譌而爲求矣、昭二十年左傳虛以求媚、晏子外篇求作成、

轉胡衆

燕王北定代雲中轉胡衆入蕭關轉字師古無音念孫案轉讀爲專專謂統領之也史記作摶索隱曰摶音專專謂專統領胡兵又田完世家摶三國之兵徐廣曰摶音專專猶幷合制領之謂也下文云王專幷將其兵義與此同專摶轉聲相近故專又通作轉莊子盜跖篇無轉而行無成而義郎山木篇所謂與時俱化而無肯專爲也

渡淮

於是吳王適與戲下壯士千人夜亾去度淮走丹徒念

孫案淮當爲江丹徒卽在江南故曰度江走丹徒若度淮則去丹徒尚遠此涉上文吳王之度淮而誤史記正作度江走丹徒漢紀亦云吳王亾走江南保丹徒

漢兵還

王太子德曰漢兵還臣觀之已罷可襲念孫案此時漢兵尚未還不得言漢兵還也還當依史記作遠字之誤也行遠則兵罷故曰已罷可襲

及未有詔虎符

王苟以鉻爲不善何不以聞及未有詔虎符擅發兵擊義國念孫案及當爲乃說見史記

圖之

乃出詔書為王諷之曰王其自圖之念孫案下之字後人所加景祐本及史記竝無

豈不危哉

劉澤發於田生權激呂氏然卒南面稱孤者三世事發相重豈不危哉晉灼曰劉澤以金與田生以事張卿言之呂后而劉澤得王故曰事發相重也師古曰重猶累也言澤得王本由田生行說若其事發覺則相隨入罪事相累誤累音力瑞反劉攽曰太史公作偉哉美其有成班固作危哉謂其艱難幸成也然觀上言稱孤者三

世、疑危亦本是偉字後人不曉改之、念孫案事發相重、晉說是也、豈不危哉、危讀爲詭、詭者奇異之稱、猶言豈不偉哉耳、高誘注淮南本經篇曰、詭文、奇異之文也、薛綜注西京賦曰、詭、異也、莊子德充符篇曰、彼且蘄以諔詭幻怪之名聞、呂氏春秋侈樂篇曰、俶詭殊瑰、耳所未嘗聞、目所未嘗見、司馬相如封禪文曰、奇物譎詭、俶儻窮變、王逸天問章句序曰、琦瑋譎詭、譎詭與琦瑋同義故史記作偉、偉與瑋通漢書作危、危與詭古同聲而通用、漢書天文志司詭星、史記天官書詭作危、淮南說林篇、尺寸雖齊、必有詭、文子上德篇詭作危、是其證也、張衡西

京賦曰四海同宅西秦豈不詭哉文義正與此同師古讀危爲安危之危遂以事發爲事發覺相重爲相累誤貢父又疑危字爲後人所改皆由不知危爲詭之借字遂致紛紛之說

## 楚元王傳

### 路少

德字路少脩黃老術念孫案路少本作路叔隸書叔字或作村見漢北海相景君碑陰泰山都尉孔宙碑陰因譌而爲少宋祁曰路字下疑有叔字而不言少字之誤則是以少爲幼少之少爲下句讀矣案此言少脩黃老術下又言少時數言

專則詞意重複明此少字乃叔字之譌非謂幼少也文選兩都賦序注初學記職官部下白帖七十四七十五七十七太平御覽職官部二十八引此並作宇路叔脩黃老術今本文選注脩上有少字乃後人依誤本漢書加之初學記白帖太平御覽皆無少字

肺附

臣幸得託肺附師古曰舊解云肺附謂肝肺相附著猶言心膂也一說肺謂斫木之肺札也自言於帝室猶肺札附於大材木也念孫案一說近之然既言附又言託則語意重出余謂肺附皆謂木皮也說文曰朴木皮也柿削木札朴也作肺者假借字耳後漢書方術傳云風

吹削胏是也、今本胏誤作哺、顏氏家訓已辯之小雅角弓箋曰、附木桴也、正義曰、桴謂木表之麤皮也、桴附杜聲竝相近、胏附語之轉耳、言已爲帝室微末之親、如木皮之託於木也、下文云、臣幸得託末屬、是其證矣、田蚡傳曰、蚡以胏附爲相、中山靖王傳曰、得蒙胏附、衛靑傳曰、靑幸得以胏附待罪行閒、宣元六王傳曰、博幸得胏附、師丹傳曰、胏附何患不富貴、王莽傳曰、伏自惟念得託胏附、史記惠景閒侯者表序曰、諸侯子弟若胏附、今本附作腑、因胏字而誤、凡胏附字作胏腑者皆誤、古書藏府字亦無作腑者、後漢書盧芳傳曰、以胏附之故、太元親次八曰、胏附乾䉽、其榦已良、義竝同也、若以胏爲

肺肝之肺則義不可通、

迺所聞

誠見陰陽不調不敢不迺所聞念孫案迺猶道也謂道其所聞也夏侯勝傳上謂勝曰先生迺正言無懲前事師古彼注曰迺謂陳道之也、

不可勝原　功無原

棺槨之麗宮館之盛不可勝原師古曰言不能盡其本數念孫案師古以原爲本數非也原者量也度也言其麗與盛不可勝量也廣雅曰量謜度也謜與原古字通宋玉神女賦曰志未可乎得原韓子主道篇曰掩其跡

匿其端、下不能原、列女傳頌義小序曰原度天道禍福所移皆其證也、又王莽傳曰、功亾原者賞不限、原、亦量也有無量之功、故有不限之賞、淮南本經篇贏縮卷舒淪於不測終始虛滿轉於無原、無原、亦謂無量也、師古曰、無原謂不可測其本原亦失之、高注齊策曰度計也、計與度同義故計亦謂之原、東方朔傳曰其山出玉石金銀銅鐵豫章檟柘異類之物、不可勝原、謂不可勝計也、師古曰、原本也、言說不能盡其根本亦失之、

忤恨　恨其父　常連恨勝　爭恨　相恨

恨上、

稱譽者登進、背恨者誅傷、念孫案恨、讀爲很、很、逆也、很違也、謂與王鳳相違逆、非謂相怨恨也、吳語今王將很天而伐齊、韋注曰很、違也、說文很不聽從也、一曰盭也、盭亦違也、盭通作戾、鄭注大學云、違、猶戾也、齊策秦使魏冉致帝於齊蘇代謂齊王曰、今不聽、是恨秦也、恨秦、卽違秦、是很與恨通也、又李廣傳李敢怨大將軍青之恨其父、恨亦讀爲很、很、違也、謂廣欲居前部以當單于而青不聽也、又龔勝傳夏侯常連恨勝、恨亦讀爲很、很者相爭訟也、謂常屢與勝相爭訟也、上文曰、勝以手推常曰、去、又曰、常恚、謂勝曰、君欲小與衆異、外以采名君乃申徒狄屬耳、下文云、御史中丞劾奏勝常不崇禮義、而居

公門下相非恨讀爲很疾言辯訟是也曲禮很毋求勝鄭注曰很鬩也謂爭訟也小雅常棣篇兄弟鬩于牆毛傳曰鬩很也爾雅鬩恨也孫炎本作很云相很戾也李巡云相怨恨失之見經義述聞辯作恨者俗字耳又魏相傳爭恨小故不忍憤怒者謂之忿兵恨亦讀爲很謂相爭鬭也孟子言好勇鬭很是很與爭鬭同義故以爭很連文作恨者亦俗字耳又匈奴傳漢邊吏侵侮右賢王右賢王與漢吏相恨恨亦讀爲很謂相爭鬭也史記作與漢吏相距義亦同也又外戚傳李夫人病篤上自臨候之夫人蒙被謝曰妾久寢病形貌毀壞不可以見帝上欲見之夫人遂

轉鄉獻欷而不復言於是上不說而起夫人姊妹讓之曰貴人獨不可一見上屬託兄弟邪何爲恨上如此恨亦讀爲很很違也謂不從上意也作恨者亦俗字耳晏子雜篇曰君歡然與子邑子必不受以恨君何也新序節士篇曰嚴莈承命不以身恨君恨並與很同而六傳內恨字師古皆無音又注李廣傳云令其父恨而死也則是皆讀爲怨恨之恨而不知其爲很之俗字矣

根垂地中　首垂泥中

今王氏先祖墳墓在濟南者其梓柱生枝葉扶疏上出屋根垂地中宋祁曰垂作臿一作函通鑑漢紀二十二

作臿司馬康曰臿測洽切胡三省曰字書測洽之臿從干從臼與今臿字不同漢書作根臿地中意臿卽臿字也念孫案漢書作臿乃臿字之誤（淮南要略禹身執虆臿以爲民先今本臿誤作臿）臿卽臿之俗體司馬音及宋校皆是也梓柱得地氣而復生故其根臿入地中地中非空虛之處不可以言臿則作臿者是也廣韻臿俗作臿（周官典瑞注插之於紳帶之閒釋文插作臿初洽反）胡以臿爲臿字誤矣漢紀孝成紀作根插地中插臿古字通則漢書作臿明矣又儒林傳先歐旄頭劒挺墮墜首臿泥中宋祁曰臿字當是臿字亦是也泥中可言臿不可言臿太平御覽儀式部一引此正作臿又

舊本北堂書鈔儀飾部太平御覽禮儀部四方術部八引此並作插

積思

專積思於經術念孫案積思當爲精思字之誤也藝文類聚雜文部一太平御覽學部七並引作專精經術北堂書鈔藝文部三論語序疏並引作專精思於經術漢紀孝宣紀同文雖小異而字皆作精董仲舒傳蓋三年不窺園其精如此兒寬傳帶經而鉏休息輒讀誦其精如此

帝舜戒伯禹毋若丹朱敖

臣聞帝舜戒伯禹毋若丹朱敖師古曰事見虞書益稷

篇劉奉世曰此禹戒舜之語非舜戒禹之辭也念孫案史記夏本紀云帝曰毋若丹朱敖維慢游是好毋水舟行朋淫于家用絕其世予不能順是禹曰予辛壬娶塗山癸甲生啟云云論衡問孔篇云尚書曰毋若丹朱敖惟慢游是好謂帝舜勑禹毋子不肖子也禹曰予娶若時辛壬癸甲開呱呱而泣予弗子敖已不敢私不肖子也譴告篇云舜戒禹曰毋若丹朱敖蓋司馬劉王所稱皆今文尚書故與古文不同師古不見今文故不能言其同異而但云見虞書益稷篇也若仲馮據今本尚書以駁子政固無譏焉

高五王傳

既欺

琅邪王劉澤既欺不得反國念孫案既欺本作既見欺謂見欺於齊王而不得反其國也今本脫見字則文不成義燕王劉澤傳注引此有見字史記齊悼惠王世家同

後聞　後擊　後見熊

擊破三國兵解圍已後聞齊初與三國有謀將欲移兵伐齊念孫案已後聞三字文義不順後當爲復言欒布等破三國兵解齊圍已而復聞齊與三國有謀遂欲伐

齊也、通鑑漢紀八作後、則所見漢書本已誤、史記正作已而復聞齊初與三國有謀、西南夷傳云王然受詔已復相攻、又周勃傳、破綰軍上蘭、後擊綰軍沮陽、後擊亦當依史記作復擊、又武五子傳昌邑王賀嘗見白犬高三尺、無頭、其頸以下似人而冠方山冠、後見熊、左右皆莫見、宋祁曰、浙本後作復、棻浙本是也、見犬見熊皆一時之事、故總而言之曰、左右皆莫見、不當云後見熊也、太平御覽皇王部十四引此正作復、見熊復後二字篆隸皆相似、故復譌作後、說見史記韓王信傳

顧

或白晝使羸伏念孫案景祐本羸作嬴此古字之僅存者說文嬴袒也從衣羸聲或從果聲作裸俗作臝不合六書之義世人多見臝少見嬴而經傳中嬴字皆譌爲羸矣

蕭何曹參傳

魏將孫遬

别與韓信東攻魏將孫遬東張蘇林曰東張屬河東宋祁曰浙本遬字下有軍字念孫案浙本是也上下文皆言攻某軍擊某軍脫去軍字則語意不完水經涑水注引此有軍字史記同

少朕

惠帝怪相國不治事以爲豈少朕與師古曰言豈以我爲年少故也史記索隱曰案少者不足之詞故胡亥亦云丞相豈少我哉念孫案小司馬說是也晏子春秋外篇亦云夫子何少寡人之甚也羣書治要所引如是今本少譌作小

載其清靖

載其清靖民以寧壹念孫案載行也見堯典鄭注昭十年左傳注周語注淮南俶眞篇注謂行其清靖之治也師古訓載爲乘失之

張陳王周傳

汜上

良嘗閒從容步游下邳圯上，今本圯作圮，乃張佖所改，劉攽宋祁已辯之。服虔曰，圯音頤，楚人謂橋曰圯。應劭曰，圯水之上也。文穎曰，沂水上橋也。師古曰，下邳之水，非圯水也，又非沂水。服說是也。念孫案水經沂水注曰，沂水於下邳縣北西流，分爲二水，一水逕城東，屈從縣南注泗，謂之小沂水。水上有橋，徐泗閒以爲圯。昔張子房遇黃石公于圯上，即此處也。據此，則文穎以圯爲沂水上橋是也。師古不審地望而非之，誤矣。

直墮其履

有一老父衣褐至良所，直墮其履圯下。師古曰，直猶故

也、一曰正也、念孫案直猶特也、說見史記、

斂衽

楚必斂衽而朝、師古曰、衽衣襟也、念孫案衽、謂袂也、廣雅曰、袂衽、袖也、衽、袂也、此云斂衽而朝、貨殖傳云海岱之閒斂袂而往朝焉、是衽卽袂也、管子弟子職篇曰、攝衽盥漱、又曰、振衽埽席、趙策曰、攝衽抱几、列女傳母儀傳曰、文伯引衽攘捲而親饋之、皆謂袂也、

鹿臺之財

散鹿臺之財、念孫案財、當依史記作錢、此後人依晚出古文尚書改之也、辯見史記周本紀、

天下不復輸積

息牛桃林之墅天下不復輸積宋祁曰浙本天字上有示字念孫案浙本是也史記漢紀及新序善謀篇皆有示字

有故怨

雍齒與我有故怨念孫案怨字因注文而衍盜正文本作雍齒與我有故故服注申之曰未起之時與我有故怨若正文有怨字則服注爲贅語矣有故卽有怨呂氏春秋精諭篇齊桓公與管仲謀伐衞退朝而入衞姬望見君下堂再拜請衞君之罪公曰吾與衞無故子曷爲

請無故卽無怨也史記作非爾與我故文選幽通賦注太平御覽居處部二十三引漢書竝作非爾與我有故新序善謀篇同皆無怨字

上終不使不肖子居愛子上

上終不使不肖子居愛子上明其代太子位必矣景祐本上字下有曰字劉攽曰曰字後人妄加念孫案劉說非也不使不肖子居愛子上是四皓述高帝之語如此外戚傳曰太子爲人仁弱高祖以爲不類己常欲廢之而立如意如意類我故下文曰明其代太子位必矣若無曰字則爲四皓語矣是四皓以太子爲不肖也豈其然乎史記亦有曰字

避逃我

吾求公避逃我念孫案避逃上更有一公字而今本脫之則語意不完外戚恩澤侯表序注文選謝瞻張子房詩注班彪王命論注引此竝作吾求公公避逃我史記及新序善謀篇作吾求公數歲公避逃我皆重一公字

所與

所與從容言天下事甚衆宋祁曰浙本所與下有上字念孫案浙本是也無上字則文義不明史記亦有上字

絳灌等或讒平　讒者或言　竹柏或枯

絳灌等或讒平史記或作咸念孫案旣言絳灌等則讒

平者非止一人，作咸者是也。又匈奴傳單于遣右皐林王伊邪莫演等奉獻朝正月，伊邪莫演言欲降，下公卿議。議者或言宜如故事受其降。漢紀孝成紀或作咸。案下文云光祿大夫谷永、議郎杜欽以爲不如勿受，是議者皆言宜受其降，唯永欽以爲不可也。亦以作咸者爲是。又王莽傳天鳳三年二月，大雨雪，深者一丈，竹柏或枯。或亦當從漢紀孝平紀作咸，皆字之誤也。北堂書鈔天部四引王莽傳正作咸。

爲匈奴圍

至平城，爲匈奴圍。宋祁曰，圍字上疑有所字。念孫案文

選劉琨重贈盧諶詩注陸機漢高祖功臣頌注引此皆有所宋史記同

女弟

樊噲帝之故人又呂后女弟呂須夫念孫案弟上本無女字後人以意加之也女弟而但曰弟者省文耳景祐本及史記皆無女字樊噲傳云噲以呂后弟呂須爲婦五行志云趙皇后弟昭儀爲五王傳云紀大后取其弟紀氏女爲王后弟上皆無女字

固請之

固固請之得宿衛中宋祁曰之字可刪念孫案宋說是

也此時平尚未得宿衞中但請之耳下文大后以爲郎中令然後得其所請若云因固請之得宿衞中則是平已得宿衞而下文爲贅語矣之字涉下文兩之字而衍史記無

唼血而盟

始與高帝唼血而盟諸君不在邪宋祁曰浙本無而字念孫案浙本是也景祐本作唼而盟而卽血之譌此作唼血而盟者一本作血一本作而而寫者誤合之耳史記呂后紀作喋血盟無而字

各有主者

平曰、各有主者、宋祁曰、越本無各字念孫案越本是也

景祐本亦無各字此涉下文苟各有主者而衍下文平

曰、陛下卽問決獄責廷尉問錢穀責治粟內史故文帝

曰、苟各有主者而君所主何事、此文但言有主者而已

不須言各、北堂書鈔政術部下藝文類聚職官部一太

平御覽職官部二一引此皆無各字史記亦無、

　　續封之

願得續封之、然終不得也、宋祁曰、浙本無之字念孫案

浙本是也、封下不當有之字後漢書袁安傳注引此無

之字

樊酈滕灌傅靳周傳

攤輕車騎

別擊西丞白水北、攤輕車騎雝南、破之念孫案攤當依景祐本作雝、擊雝輕車騎雝南者、上雝是章邯爲雝王之雝、下雝是雝縣也、二雝字竝於用反、史記正作雝輕車騎正義音於拱反則已誤讀爲攤矣　酈商傳亦云、破雝將軍烏氏、後人改雝爲攤、則義不可通、

攻其前垣

從擊黥布、攻其前垣、陷兩陳、李奇曰、前鋒堅蔽若垣牆也、或曰、軍前以大車自障若垣也、師古曰、二說皆非也

謂攻其壁壘之前垣史記作攻其前拒集解云徐廣曰拒一作和駰謂拒方陳也念孫案史記作拒漢書作垣皆桓字之譌也垣與桓聲相同拒與桓字相近莊子應帝王篇鯢桓之審爲淵崔譔本桓作拒桓讀爲和和與桓聲相近故史記一本作和如淳注漢書酷吏傳曰陳宋之俗言桓聲如和案和桓聲相近桓之讀爲和猶和之讀爲桓水經桓水注引禹貢和夷厎績鄭注曰和讀曰桓逸周書時訓篇將帥不和與言權爲讙亦讀爲桓和謂軍門也周官大司馬以旌爲左右和之門鄭注曰軍門曰和今謂之壘門立兩旌以爲之孫子軍爭篇合軍聚衆交和而舍魏武帝注曰軍門爲和門兩軍相對爲交和韓子外儲說左篇曰李悝與秦人戰謂左和曰速上右和已上矣又馳

而至右和曰左和己上矣燕策曰齊韓魏共攻燕楚王使景陽將而救之三國乃罷兵魏軍其西齊軍其東楚師欲還不可得也景陽乃開西和門通使於魏唐開元禮仲冬講武除地爲場四出爲和門言四出則左右前後皆有和門故此言攻其前和也軍前門謂之前和猶棺前薇謂之前和呂氏春秋開春論曰昔王季歷葬於渦山之尾欒水齧其墓見棺之前和是也和與桓聲相近軍門兩出謂之和周官所謂左右和猶木雙植謂之桓也周官大宗伯公執桓圭鄭注曰雙植謂之桓軍門四出謂之和猶木四植謂之桓也檀弓三家視桓楹鄭注曰四植謂之桓軍門四出謂之和而字或爲

桓猶木貫柱四出謂之桓而聲或爲和也漢書酷吏傳瘞寺門桓東如淳曰舊亭傳於四角面百步築土四方上有屋屋上有柱出高丈餘有大板貫柱四出名曰桓表縣所治夾兩邊各一桓陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表師古曰卽華表也然則史記作拒漢書作垣皆桓字之譌也李奇顏籀以垣爲牆垣裴駰以拒爲方陳皆失之訓拒爲方陳則與下文陷兩陳相複且桓與和聲相近故史記一本作和若作拒則聲與和遠而不可通矣

將軍

得丞相守相大將軍各一人小將軍二人宋祁曰越本景祐本無二軍字念孫案越本景祐本是也史記亦無二軍字周勃傳得丞相大將各一人灌嬰傳斬其小將

十人皆無單字

鄲侯

景帝復封緤子應爲鄲侯蘇林曰鄲音多屬沛國水經淮水注曰苞水東逕鄲縣故城南漢景帝中元年封周應爲侯國音多沈氏繹旃曰漢書周緤傳封緤子應爲鄲侯蘇林音多寒反讀如邯鄲之鄲也史記周緤傳亦引蘇音則但曰音多漢志引孟康之音亦曰多丁皮遂造爲當何反之音以附會之觀酈注則六朝本已如是不始於小顏小司馬也見趙氏水經注釋念孫案沛郡鄲縣之鄲蘇林孟康皆音多多下寒反二字乃明監本妄加之

返今考景祐本汪本毛本周緤傳注並作音多獨明監本有寒反二字而沈氏遂爲其所惑凡漢書注中所引漢魏人音皆曰某音某或曰音某某之某未有曰音某某反者明監本地理志鄃陽下孟康曰鄃音約紅反辯見地志理此傳鄃侯下蘇林曰鄃音多寒反皆不類漢魏人語則紅反寒反四字明是監本所加考鄃縣之鄃蘇林周緤傳注孟康地理志注酈道元淮水注顏籀高惠高后文功臣表注百官公卿表注司馬貞高祖功臣侯表索隱皆音多自是舊讀如此非有脫文史記周緤傳索隱引蘇林正作音多則本無寒反二字明矣地理志之鄃縣孟康音多正與蘇音相合並亦脫去

寒反二字邪且蘇林在孟康之前若蘇音多寒反而孟音多則後人當兩存其音不當獨用孟音也今諸家皆音多而不音多寒反則蘇孟同音可知又高紀上自東至邯鄲邯鄲二字皆無音而鄲侯之鄲獨有音則其音多而不音單又可知水經注音多邯本於蘇孟乃云六朝本已如是不始於小顏小司馬則豈鄺顏司馬及丁度所見本及景祐本汪本毛本皆不足據而唯明監本爲足據邪沈氏之意徒以單在寒韻多在歌韻鄲從單聲不當讀如多此明監本所以加寒反二字也不知寒歌二韻古聲相近故單聲之字多有轉入歌韻者幷有

轉入哿箇二韻者說文驒從馬單聲而魯頌駉篇有驒有駱之驒音徒河反說文譂䜚譂譂兒從言單聲丁可切鼉字說文亦從單聲而淮南主術篇水殺黿鼉已與犧羆為韻犧古讀若訶羆古讀若波說見唐韻正又爾雅癉勞也癉音丁賀反小雅大東篇哀我憚人小明篇憚我不暇憚字並音丁佐反四牡篇嘽嘽駱馬說文引作痑痑駱馬丁可切凡此皆單聲之字而轉入歌哿箇三韻者也其寒韻中字非從單聲而轉入歌哿箇者則不可枚舉又何疑於鄲之音多乎而全氏謝山經史問荅且謂沈說足發二千年之謬不知明監本加寒反二字乃二千年未有

之謬也

摧呂祿

夫賣友者謂見利而忘義也若寄父爲功臣而又執劫雖摧呂祿以安社稷誼存君親可也史記酈商傳集解引此同漢紀引摧呂祿作權賣呂祿念孫案權賣呂祿正承上賣友言之於義爲長蓋仲豫所見漢書本如是權與摧字形相似而誤又脫去賣字耳